

Notulen medezeggenschapsraadvergadering d.d. 10 december 2025		
Aanvang	19:00u	
Locatie	Stella Maris College	
Technisch voorzitter	Dhr. A. Harings	
Aanwezig	Personeel	Dhr. F. Mores, dhr. A. Harings, mevr. V. Aussems, mevr. J. Cremers, dhr. H. Coenen
	Ouders	mevr. W. Thomassen, dhr. J. Molling, mevr. T. Lardinois
	Leerlingen	Dhr. L. Moolhuijsen, mevr. C. Rouschop, mevr. E. ten Kate
	Directie	Mevr. B. Westera, mevr. D. Winands, dhr. D. Vraets, mevr. N. Collaris
	Ambtelijk secretaris	dhr. Z. Roijackers
Afwezig	Mevr. E. Waber (personeel)	

1.	Opening van de vergadering door de voorzitter om 19:00 uur.
2.	Vorbereiding overleg directie
3.	Start overleg met directie om 19:45u. Mevr. Westera spreekt enkel woorden ter dank voor de fijne samenwerking en beste wensen voor het nieuwe jaar.
4.	Bespreking lopende zaken a. Update huisvesting Er is wederom vertraging opgetreden voor de noodlokalen. Wethouder en directie balen hiervan. Inmiddels is in ieder geval de planning beschikbaar. Vanaf week 5 vinden de voorbereidende werkzaamheden plaats, dan is half februari gedurende een maand tijd voor de werkzaamheden. Half maart is dan alles opgeleverd. Eigenlijk zou dit al in oktober zijn. Dat is ontzettend vervelend voor personeel en leerlingen. Positief is dat de presentatie bij de gemeenteraad van de definitieve plannen positief is ontvangen. In maart volgt het besluit. b. Update beleid reizen Mw. Winands geeft aan dat de enquêtes inmiddels zijn afgenomen. Er lijken geen duidelijke oorzaken voor tegenvallende opkomst. Opbouwen van tradities en verwachtingspatroon zou ten goede kunnen komen aan de opkomst. Er zouden dan dus zo min mogelijk wisselingen moeten zijn komende jaren. Week voor de herfstvakantie wordt aangehouden als reisweek. Thuisblijversprogramma wordt opgepakt. c. Lotingsprocedure Er is een werkgroep die met aanmeldformulieren aan de slag is en met communicatie op websites. Ondertussen geeft dit plan onrust bij sommige ouders, met name bij basisschool Amby. Zij willen graag bij het voedingsgebied van het Stella Maris College gaan horen. Stella Maris zal hier niet aan meewerken. Alles is in afstemming met een notaris verlopen.

5.	Update begroting
Overwegingen van de raad:	Bij de reserves is een bedrag van 132K voor werkdrukverlichting opgenomen. Kunnen deze nog ingezet worden?

Reactie van de directie:	Dit bedrag bevat een combinatie van restant collectieve en individuele werkdrukverlichtingsmiddelen. Voor volgend jaar zal worden uitgerekend hoeveel hiervan inzetbaar is voor maatregelen.
--------------------------	--

6. Definitief inspectierapport	
Overwegingen van de raad:	I. Wat is ermee gedaan?? Stappen m.b.t. concretisering burgerschap?
Reactie directie:	I. Is in beeld, eind januari rond.

7. personeelsbeleid	
Overwegingen van de raad:	I. De raad geeft aan dit agendapunt weer op de agenda te hebben geplaatst, omdat ze in tijden van krapte op de arbeidsmarkt benieuwd is naar ontwikkelingen en plannen om voldoende kwaliteit en kwantiteit aan personeel te kunnen vinden en aanwezig personeel te behouden. II. De raad ziet in mei graag de aangekondigde visie tegenmoet, maar wenst daarnaast ook een visie op de langere termijn te bespreken.
Reactie directie:	I. De directie geeft aan dat Stella Maris er gelukkig niet alleen bij de leerlingen, maar ook bij het personeel goed op staat en dat dat positief is voor de invulling van vacatures.

8. Update dakpanklassen	
Overwegingen van de raad:	I. Gevraagd wordt naar de woordkeuze 'beoogd niveau'; bij een heterogene lesgroep is hier toch geen sprake van? Willen we niet iedereen op het juiste niveau bedienen? II. Hoe ga je om met twee verschillende niveaus o.b.v. de pedagogische visie? Het vraagt veel van docenten om enkel op het hoogste niveau les te geven. Waarom differentiëren we niet tussen deze twee niveaugroepen? III. Kan er een beoogd doel geformuleerd worden voor klas 2? IV. Kan er gekomen worden tot een combinatie van dakpan- en homogene groepen?
Reactie directie:	I. Mevr. Westera geeft aan dat deze keuze oorspronkelijk vooral vanuit overheidsstimulus is ingevoerd en zonder heldere visie. II. Soms zijn leerlingen twee jaar lang op hun tenen aan het lopen in een dakpanklas, waar anderen het juist heel fijn vinden. Of we dit kunnen volhouden, is de uitdaging waarvoor we gesteld zijn. Differentiëren in twee niveaublokken is nu niet het beleid. III. Het beoogde doel lijkt leerlingen op het niveau te brengen waarmee ze verder kunnen; niet per se het hoogste niveau. IV. Hierover kan de directie op dit moment nog geen uitspraken doen.

9. Voorstel studieplanners	
Overwegingen van de raad:	I. Worden studieplanners aangepast bij wijzigingen? II. Kan de waarnemer ook toegang krijgen tot de studieplanners? III. Welke toegang krijgen ouders tot planners en huiswerk?
Reactie directie:	I. Dat is het geval, dat is technisch mogelijk. II. Daar wordt aan gewerkt. III. Deze blijft gelijk. Wellicht kunnen we dit later eens breder bespreken.
Besluit MR	Instemming MR.

10. Evaluatie eerste periode StellUur	
Overwegingen van de raad:	Kan er een evaluatie van de algemene procedure en organisatie van het StellUur worden uitgevoerd? Dus los van de subjectieve inhoud van één periode. Deze periode verliep organisatorisch niet probleemloos.
Reactie directie:	Eind van het jaar kan dit aangeleverd worden. De raad mag gerust specifieke verwachtingen of vragen doorgeven voor dergelijke evaluaties.

11. Praktische HAVO	
Overwegingen van de raad:	I. Wat zijn de vervolgstappen om tot implementatie over te gaan en het doel te bereiken? II. De subsidie wordt sowieso aangevraagd, zo lijkt. Levert dit een verplichting op voor een bepaalde opzet?
Reactie directie:	I. Er is contact geweest met scholen met een dergelijk programma. Daarnaast is gekeken naar bestaande mogelijkheden binnen school. Zo kunnen we met de school tot een kleine of grote variant komen. Hieraan zitten haken en ogen, waar we verder over moeten denken. II. De variant niet, maar in 2027-2028 moet er sowieso gestart worden, indien de subsidie wordt verstrekt.

12. Verantwoording vrijwillige ouderbijdrage	
Vraag van de raad:	Kan er gekozen worden voor een gedifferentieerd tarief?
Reactie van de directie:	Dat is in het verleden het geval geweest, maar dit leidde niet tot een meetbare toename.
Besluit MR	Instemming OMR.

13. Klassecontact	
Besluit MR	De MR begrijpt dat er strikt genomen geen adviesaanvraag ligt, maar wenst toch uit te spreken zich te kunnen vinden in het gevoerde beleid.

14. Analyse CE-resultaten

Overwegingen van de raad:	Zijn de sectieresultaten met de secties gedeeld?
Reactie directie:	Dit zal nog plaatsvinden, maar behoort zeker tot de voornemens.

15. Evaluatie tevredenheidsonderzoeken		
Overwegingen van de raad:	I.	Zijn er al concrete opbrengsten van de ontbijtsessies met personeel?
	II.	Wat wordt gedaan met pesters i.p.v. slachtoffers van pesten?
Reactie directie:	I.	De reacties op vragen zijn zichtbaar opgehangen in de personeelskamer. Deze zijn verder ook verwerkt tot actiepunten. De directie is hiermee aan de slag gegaan. Te denken valt aan te laat komen, piekbelasting in de jaarplanner etc.
	II.	Hiervoor is zeker inzet. De gestandaardiseerde vragenlijst laat dit alleen niet zien.

16. Rondvraag (beantwoording cursief)
- Wat is de inzet rondom drugsgebruik? <i>Hiervoor geldt een actief preventieprogramma, dat voortdurend in ontwikkeling is. Andere partijen zijn hier ook bij betrokken (preventiewerkers en jeugdagenten).</i> - Het beheer van de toiletten is vaak ondermaats. Daarnaast is er misbruik van de ruimte. Kan de directie hier actie op ondernemen? <i>Wordt opgepakt.</i>

17. Verslag vorige vergadering
Akkoord.

18. Besluitvorming MR	
a. Voorstel studieplanners	a. Instemming MR
b. Vrijwillige ouderbijdrage	b. Instemming OMR
c. Inzet Klassecontact	c. De MR staat positief tegenover het beleid.

19. Mededelingen PMR
Geen mededelingen.

20. Mededelingen GMR
De nieuwe bestuurder heeft kennisgemaakt met GMR en delegatie MR.



21. Trainingen MR

18 december vindt een training plaats, deels basis MR en deels werkdrukverlichting. In het volgend jaar vindt een gezamenlijke training met directie o.l.v. Thieu Kicken plaats in het licht van cyclisch werken, praktische afstemming en relatie/missie-visie. Er vindt nog een voorgesprek met DB MR, dhr. Kicken en mevr. Westera plaats.
--

22. Mededelingen / Rondvraag

Aanvangstijd MR-vergaderingen wordt eind van het jaar tegen het licht gehouden.

Sluiting van de vergadering om 22:01u.

Medezeggenschapsraad

Aan: MR Stella Maris College

Meerssen, 5 december 2025

Betreft: Schriftelijke antwoorden MR t.b.v. vergadering 10 december aanstaande

Geachte MR leden,

Voor u ligt het overzicht van de schriftelijke antwoorden Medezeggenschapsraad ter voorbereiding op de vergadering van 10 december aanstaande.

Met vriendelijke groet,
Belinda Westera

1) Begroting/financiën

a) Op pagina 4 staat in de tabel bovenaan 'Leerlingen bovenbouw VMBO en PRO. Waar staat PRO voor?

PrO= praktijkonderwijs

b) Pagina 5: Hier staat dat: "Op basis van het werkelijke aantal VAVO-leerlingen is de afdracht subsidies voor VAVO-leerlingen gestegen met € 11K.". In de tabel bovenaan pagina 4 staat echter dat er geen afwijking is in het aantal VAVO-leerlingen. Waar komt het verschil dan vandaan?

De afdracht naar de Vavo is hoger. Daarnaast zitten hier ook gelden bij van Stichting PO. Waarschijnlijk wordt dit bedrag in resultaat lager. We hebben nu voor de zekerheid € 11.000 laten staan.

c) Pagina 8: extra inzet keuzevakken. Om welke vakken gaat dat?

Het gaat hierbij om de vakken in de bovenbouw havo-vwo. In verband met de kleine bovenbouw is het vanuit het algemene rooster of het rooster van de leerlingen nodig om groepen te splitsen.

d) Tot welk niveau is het aanvaardbaar dat de reserves dalen? We zakken nu naar verwachting van 3.087.000 euro naar 2.055.000 euro. Is er een ondergrens?

We hebben nu te veel reservemiddelen. We zijn daarmee verplicht te besteden. Afspraak binnen LVO is dat we streven naar een maximum van 12%. Dat komt nu uiteraard goed uit. Onze reservepositie is nu 16% (eind 2025). In de prognoses is te zien dat we steeds meer positieve begrotingen gaan afgeven. Er is geen ondergrens vastgesteld. Er zijn ook scholen zonder reserve.

2) Inspectierapport

Is er al gekeken naar hoe de gestelde verbeterpunten aangepakt zouden kunnen worden?

Jazeker. Veel punten komen terug in het schooljaarplan (stond al in de planning). Het afronden van Burgerschap is opgepakt en staat gepland met het team op dinsdag 27 januari 2026.

3) Dakpanklassen

a) Op pagina 7 wordt een samenvatting gegeven van de enquête waarbij aangegeven wordt dat "de enquête in de bijlage is toegevoegd". Echter, er is geen bijlage bij het document. Kan de raad de volledige enquête voor de vergadering nog ontvangen?

Is bijgevoegd.

b) Op pagina 7 wordt aangegeven dat "sommige secties ervoor kiezen lessen op een iets lager niveau aan te bieden om de hele groep betrokken te houden". Om het gesprek inhoudelijk te kunnen voeren, is het goed om te begrijpen welk effect deze keuze heeft bij de genoemde secties (les-/vakinhoudelijk, cijfermatig, gedragsmatig, etc.) en hoe dat verschilt met "de overige secties" die deze keuze niet maken. Is er zicht op dit verschil?

De effecten hiervan, of de eventuele verschillen, worden vaak pas later zichtbaar, namelijk na de tweejarige brugperiode wanneer leerlingen in het derde of vierde leerjaar in homogene groepen zitten. Dit geldt overigens voor alle secties.

c) Wanneer secties op een lager niveau zijn gaan lesgeven in een dakpanklas, is dit dan voorheen besproken of wordt dit op eigen initiatief gedaan?

Niet besproken door de betreffende docent/sectie op eigen initiatief gedaan. Dit werd pas zichtbaar na de enquête n.a.v. de laatste vraag.

d) Pag .7. Zitten in klas 1 en 2 in toetsen niet altijd vragen van meerdere niveaus, omdat je vaak vanuit een basisvorming werkt naar een hoger niveau?

Ja, toetsen bevatten vragen op meerdere niveaus opgebouwd van reproductie naar meer inzicht- en toepassingsvragen.

e) Wanneer cijfers op lagere niveau lager zijn dan op het hogere niveau wordt dan ook gezocht naar een verklaring door de betreffende sectie?

Ja, er wordt door de betreffende sectie gezocht naar een verklaring wanneer cijfers op het lagere niveau lager zijn dan op het hogere niveau.

f) Op pagina 11 staat de laatste zin: "Uit de gegevens blijkt dat bij de overgang naar leerjaar 3 een aanzienlijk deel van deze leerlingen (lees: leerlingen die geen bespreekgeval zijn geweest in Ij1) toch niet op het hoogste niveau uitkomt". Deze uitspraak vereist een onderzoek naar de situatie in klas 2 en het verschil tussen klas 1 en 2 (alvorens te spreken over het verschil tussen klas 2 en 3) wanneer men een voorkeur zou hebben voor het scenario met een tweejarige dakpanklas. Op pagina 13 wordt kort naar een dergelijk vervolgonderzoek gerefereerd en in de voorlopige conclusies wordt geconcludeerd dat differentiatie en toetsbeleid verbeterd moeten worden. Wat is "verbeterd"? Wordt alleen toetsing in dit verhaal meegenomen of zijn er andere factoren die meespelen?

Dit deel van het onderzoek gaat over de prestaties van leerlingen in klas 1 op het hoogste niveau en hoeveel van deze leerlingen vervolgens in klas 3 ook daadwerkelijk op dit hoogste niveau zonder vertraging uitkomen. Met andere woorden de voorspellende waarde van de cijfers op het hoogste niveau uit klas 1.

g) Algemeen en aansluitend op hoofdpunt 3 op pagina 15 EN voorlopige conclusie 3 op pagina 16: Het gaat zeker ook, maar niet alleen, om de verschillen in basiskennis in klas 3. Ook de (grote) verschillen in ontwikkelde leer-/studiehouding, omgang met tempo en de verwachtingen zijn belangrijke factoren. Daarnaast is er een andere lessentabel die invloed uitoefent op de nieuwe situatie (verschil is groot van klas 2 naar 3). Deze laatste elementen worden niet meegenomen in het gehele onderzoek, namelijk antwoord op de vraag: wat is de situatie in klas 3 waar leerlingen "opeens" mee te maken krijgen"? Advies om dit nog mee te nemen in het onderzoek en de vraag of er wellicht in de vergadering hier al iets over gezegd kan worden?

We weten dat er in havo 3 leerlingen zitten die afkomstig zijn uit verschillende dakpanklassen (mavo-havo en havo-vwo). Wanneer leerlingen in de dakpanklas in leerjaar 2 niet op het hoogste niveau

hebben gevolgd, of de methode dit onvoldoende afdekt (zie ook antwoord op vraag k) heeft dit invloed op het basisniveau van de groep.

h) Algemeen: Is overwogen om eventueel in de laatste periode de leerlingen voor te sorteren op het volgende leerjaar door, op basis van het voorlopige advies, alleen nog maar punten te geven op het voorgenomen niveau? Dit kan op beide scenario's overwogen worden en dwingt veel meer tot differentiatie wat nu niet uit de verf lijkt te komen volgens het onderzoek.

Dit zou neerkomen op een verkapte vervroegde profielkeuze en is in strijd met de wet- en regelgeving voor de onderbouw van het voortgezet onderwijs. Daarin staat dat leerlingen aan het einde van leerjaar 3 havo/vwo nog alle profielen moeten kunnen kiezen. (Dat dit cijfermatig voor leerlingen wellicht onverstandig kan zijn, staat hier los van).

i) Bronnenlijst:

Sund, K (2009) --> De link naar bron klopt niet, ik kom uit bij een geheel andere paper. Dus adviseer om de gehele bronnenlijst na te lopen.

Waarvoor dank. Is gecontroleerd en aangepast.

j) Differentiatie of peers?:

Sund (2009) vindt niet zozeer differentiatie, maar wel invloed van de peer groep als factor. Het succes van de brede brugklas hangt af van een gezonde cohesie tussen de "hoog" startende leerling en de leerling die zich "omhoog werkt". Het verbaast mij dan ook dat de vragenlijst uit het onderzoek over toetsing gaat en niet over pedagogiek.

Dat klopt. In een dakpanklas geef je les op het hoogste niveau, terwijl je in een combinatieklas op twee niveaus lesgeeft en werkt met 'peers'. De vragenlijst was gericht op het geven van cijfers op twee niveaus binnen de dakpanklassen. De opmerkingen uit de enquête bij de laatste vraag zijn mede aanleiding geweest voor het doen van verder onderzoek.

k) Werken met de dakpanklas:

Heterogene groepen kunnen een positief en negatief effect hebben op de leerling die "zich omhoog werkt". Zelfbeeld speelt daar een heel grote rol in.

Kennen jullie het werk van Arjen Nanninga? Hij schrijft hele mooie stukken over determinatie beleid en belicht alle kanten. Hij geeft ook symposia over dit onderwerp. Arjen Nanninga, auteur op Toetsrevolutie.

Ja, dat is bekend. Zijn artikel/Blog: *Lesgeven in een dakpanklas: "Hoogste of laagste niveau?"* is wat we aangeven bij vraag b. Het verschil tussen het beoogde en het uitgevoerde curriculum is voor een groot deel toe te schrijven aan methode-afhankelijkheid. De methode bepaalt impliciet wat 'passend' is voor leerlingen op een bepaald niveau, door keuzes in inhoudsdiepte, tempo en complexiteit.

l) Hoe worden ervaringen van leerlingen in de dakpanklassen meegenomen in het besluit om de dakpanklassen wel of niet voort te zetten?

Ervaringen van leerlingen zijn op dit moment niet meegenomen.

m) Ik mis de evaluatie van de leerlingen die doorstromen naar 3 VWO (komende vanuit de HAVO/VWO brugklas). Is hier ook naar gekeken? Ook vanwege het verschil in aanbod Engels (FLE of gewoon Engels) en samenstelling van de groepen. In het huidige leerjaar 3 zijn de atheneumleerlingen komende vanuit 2

HAVO/VWO geplaatst bij de gymnasiumleerlingen. Is er onderzocht of dit nog effect heeft op de groepsdynamiek en hoe dit door de docenten en leerlingen ervaren wordt?

Er is niet onderzocht welk effect dit heeft op de groepsdynamiek.

n) In het beleidsstuk staat dat uit internationale onderzoeken blijkt dat er positieve effecten zijn. Klopt het dat daar wel een onderscheid in wordt gemaakt voor welke leerlingen dit positieve effecten heeft? Voor leerlingen aan de bovenkant zijn er ook juist nadelige effecten. Wordt dit ook meegenomen in het uiteindelijke besluit?

Zeker. In het artikel: “Een brede of langere brugklas: Goed idee? En hoe dan?” geeft Oomen aan dat vroege selectie ongunstig kan zijn voor leerlingen uit lagere sociaal-economische milieus, leerlingen met een migratieachtergrond, relatief jonge leerlingen (‘najaarskinderen’) en jongens.

Tegelijkertijd blijkt dat latere selectie nadelig kan uitpakken voor leerlingen met een duidelijk vwo-profiel: zij stromen minder vaak door naar het vwo dan in een homogene brugklas. Iets soortgelijks geldt voor de verlengde mavo-havo- en havo-vwo-brugklassen: deze zijn vooral gunstig voor leerlingen met een lager PO-advies, maar niet voor leerlingen met een hoger advies.

4) Studieplanners

a) Pagina 2:

Leerlingen geven de voorkeur aan een opzet waarin per periode en per vak kort wordt aangegeven wat er per week behandeld gaat worden (inlevermomenten, tussentijdse (formatieve) toetsen/SO's en PO's. Eventuele inlever- en afnamemomenten of huiswerk kunnen gewoon in SomToday worden ingepland op het lesmoment.

Ik begrijp deze uitleg niet. Is voor meerdere interpretaties vatbaar. Wordt bedoeld dat iedereen gewoon in SomToday kan werken, omdat de studieplanner daar staat? Of wordt hier een dubbele boekhouding geïmpliceerd? Latste is niet wenselijk. Of staat een lijst in SomToday, naast de studieplanner, en kan de leerling dan vervolgens zelf gaan inplannen? Advies: maak formulering eenduidiger.

In Somtoday zorgt de docent ervoor dat er per vak, niveau en leerjaar een periodeplanner wordt gemaakt, die wordt opgeslagen bij de jaarbijlage. Leerlingen kunnen daarmee in één oogopslag zien wat zij in de betreffende periode moeten leren voor toetsen en wat er per week van hen wordt verwacht. Wanneer er op een vaste datum of tijdens een bepaalde les iets moet worden ingeleverd, of wanneer er bijvoorbeeld een SO gepland is, kan de docent dit (op verzoek van of in afstemming met de leerlingen) in de agenda van Somtoday zetten.

b) Pagina 3:

Waarom wordt gekozen voor een onderscheid m.b.t. agendagebruik tussen klas 1-2 en de andere jaren? Schept dat geen verwarring?

Dit is een bewuste keuze. In de eerste twee leerjaren leren leerlingen hoe zij hun huiswerk en leerwerk goed kunnen plannen en organiseren en worden daarbij begeleid door de mentor. Daarom schrijven zij dit tijdens elke les zelf in hun agenda. De docenten zetten het daarnaast in SomToday, zodat ouder(s)/verzorger(s) kunnen meekijken en de leerlingen thuis kunnen ondersteunen. Dit was verzoek vanuit de ouders van leerjaar 1 en 2.

c) Algemeen:

Heeft MT een indruk hoe het nieuwe systeem aansluit bij de rolopvatting van de docent en hoe/ op welke momenten vindt evaluatie plaats dat iedereen dit ook naar behoren gaat implementeren?

d) Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit document genoeg duidelijkheid biedt bij aanpassingen/lesuitval, zonder dat er een compleet nieuw document gemaakt moet worden?

Het gaat niet om een nieuw 'systeem', maar om - op verzoek van de leerlingen - een andere manier om de periode overzichtelijker en inzichtelijker te maken, zodat zij hun huiswerk en leerwerk beter

kunnen plannen en organiseren. Zowel leerlingen als docenten zijn al bekend met deze optie in Somtoday.

De rolopvatting van de docent verandert hierdoor niet. Na instemming van de MR wordt het team tijdens een plenair moment geïnformeerd. Aan het einde van periode 3 evalueren wij deze werkwijze met leerlingen en docenten. De bevindingen en input bespreken we met de MR, waarna de werkgroep mogelijke verbeteringen zal doorvoeren.

5) Stelluur

a) De organisatie van het Stelluur is in de enquête niet geëvalueerd. Graag hier ook een evaluatie op loslaten voordat men conclusies trekt voor het volgende schooljaar.

Gaan we doen.

b) Uit de conclusies van de enquête blijkt dat er wel een aantal actiepunten uit kunnen komen. Zijn er al volgende evaluerende stappen gezet? En welke actiepunten zijn al breder geëvalueerd? Zeker. Uit eerdere enquêtes zijn al actiepunten voortgekomen. Zo is in periode 1 van dit jaar het uur Yoga for Girls ingevoerd. Deze aanpassing is gedaan om dit StellUur op een prettigere manier te laten verlopen, omdat de combinatie van jongens en meisjes bij dit uur niet wenselijk bleek. In het algemeen is er veel behoefte aan sport en beweging. We zijn daarom in overleg, onder andere met de gemeente, om in periode 2 of 3 leerlingen in groepen te laten kennismaken met vechtsporten en andere activiteiten.

c) Bij StellUur muziek is basiskennis van het spelen van een muziekinstrument vereist, maar toch waren er in periode 1 leerlingen die ingedeeld waren bij muziek en dit niet gekozen hadden (1e + 2e keuze en geen affiniteit hiermee hadden). Dit is niet prettig voor de samenwerking met de leerlingen die wel bewust voor StellUur muziek kiezen.

Dit betreft StellArt, dat samenvalt met het StellUur. Alle leerlingen kunnen zich hiervoor aanmelden op basis van hun talent, individueel, in duo's of in groepen. Het gaat niet alleen om muziek; het kan ook dans, kunst of iets anders zijn. Het doel is een optreden tijdens de StellArt-avond op vrijdag 23 januari 2026. Wie hiervoor kiest, doet dit voor twee periodes. In overleg met de begeleidende docenten is het mogelijk om in de eerste of tweede periode alsnog deel te nemen.

d) StellUur muziek (en misschien ook andere onderwerpen) is voor het gehele jaar. Toch moest er voor periode 2 een nieuwe inschrijving ingevuld worden en werd niet iedereen weer automatisch bij muziek ingedeeld. Dit is voor de leerling en vakdocent niet handig.

Dit is inderdaad een punt ter verbetering. Het alsnog inschrijven voor StellArt of StellArt Muziek is bij C toegelicht. We bespreken of het opnieuw inschrijven van alle leerlingen die zich al eerder hebben opgegeven voor StellArt of StellArt muziek, anders kan worden geregeld.

e) Wat is het responspercentage van de leerlingen en docenten? Is dit representatief?

Bij de leerlingen is de respons 83 van de 313 (27%); bij de docenten 9 van de 17 (53%). Deze respons komt overeen met die van vorig schooljaar.

Het zou inderdaad fijn zijn als de respons groter is. Dit pakken we op met de docenten die de StellUren verzorgen. Aan het einde van het laatste StellUur krijgen de leerlingen het verzoek om de vragenlijst in te vullen. Omdat er over het algemeen per StellUur feedback wordt gegeven, levert dit toch een redelijk beeld op voor zowel de organisatie als de docent, waarmee gerichte verbeteringen kunnen worden doorgevoerd.

f) Hoe kan de respons van de docenten worden vergroot? Worden hier nog verdere stappen voor ondernomen?

De respons bedraagt momenteel 9 van de 17 (53%). Alleen de collega's die de StellUren hebben verzorgd, kunnen de vragen beantwoorden. Bij de start van de nieuwe periode gaan we in gesprek met deze docentengroep, zodat we voldoende input krijgen.

g) Vraag 2: 'Een grote groep collega's geeft aan dat ze meer dan één periode nodig hebben voor het StellUur om de diepgang te kunnen maken die zij zouden willen.' Is deze conclusie wel goed genoeg onderbouwd? Want uit de grafiek blijkt dat maar 5 docenten het eens zijn met deze stelling, vanwege de lage respons.

De activiteiten van de StellUren lopen sterk uiteen. Er worden niet veel StellUren aangeboden en binnen dat beperkte aanbod is vijf keer een aanzienlijk aantal. Dit laat in ieder geval zien dat het voor bepaalde StellUur activiteiten wenselijk is om meer dan één periode aan hetzelfde thema te kunnen besteden. Een respons van vijf zou, bekeken over de gehele populatie van 17 docenten, nog steeds een aanzienlijk aandeel (29%) vormen. Dat zou betekenen dat alle overige docenten die de enquête nu niet hebben ingevuld, een ander beeld zouden moeten hebben om dit percentage te doen dalen.

6) Praktische havo

a) Op pagina 4 bij de 1e zin onder het kopje 'Het Mens & Maatschappijprogramma' staat 2x richten en hetzelfde geldt voor de 1e zin onder het kopje 'Het Technologieprogramma'.

Waarvoor dank. Is aangepast.

b) Pagina 6: Komt de studielast van 120 klokuren bij het reguliere programma of gaan er reguliere lessen vervallen?

Het gaat om een klein deel van de 130slu, namelijk de 10slu voor de introductiefase. De rest van de 120slu zijn geïntegreerd of vallen samen met het regulier havo-programma welke de leerlingen nu meer in hun eigen tijd doen dan gepland op één dagdeel.

c) Pagina 7: Moeten de PTA's ook nog aangepast worden?

Het betreft bij beide varianten een aanvulling alsook een aanpassing in het profielkeuzeformulier van de havo.

d) Pagina 6 in tabel onderaan: 'leerlingen lopen stage waar zij praktische ervaring op' -> moet 'leerlingen lopen stage waar zij praktische ervaringen opdoen' zijn.

Waarvoor dank. Is aangepast.

e) Waarom wordt de introductiefase in 4havo niet bij de studielasturen gerekend?

Jawel voor 10slu. We verkennen nog waar wij deze extra studielast aan kan worden gekoppeld.

f) Wordt bij de andere vakken in 4/5havo ook een koppeling gemaakt met de Praktische Havo? Bijvoorbeeld meer focus op de praktische vaardigheden zoals samenwerken en probleemoplossend denken?

Dat is zeker mogelijk. Zoals bijvoorbeeld de sollicitatie of motivatiebrief bij het vak Nederlands. Samenwerken en probleemoplossend vermogen zijn vaardigheden die nu ook algemeen in het curriculum zijn opgenomen. Denk bijvoorbeeld aan het profielwerkstuk.

g) Klopt het dat de kleine variant van de praktische havo bovenop de andere verplichte vakken komt? Hoe wordt er gezorgd dat de studielast hierdoor haalbaar blijft?

Zoals bij punt b aangegeven, wordt dit gepland op één dagdeel. De studielast van 120slu is geïntegreerd en gekoppeld aan het huidige curriculum. Er komen dan 10slu bij. Dit gaan we nog verkennen of deze extra studielast aan een ander onderdeel kan worden gekoppeld.

7) Verantwoording vrijwillige ouderbijdrage

8) Is inzichtelijk hoeveel gebruik gemaakt wordt van CJP? Kan de bijdrage niet op 40 à 50,-- gezet worden zonder CJP? En dan 10,50 extra voor degenen die graag een CJP hebben? Of is dit een verkeerd signaal van school op het gebied van stimuleren kunst/cultuur onder jongeren? Of krijgt elke leerling deze nu in kader van excursies? **We hopen uiteraard dat alle ouders voor het volledige bedrag kiezen. We hebben dit al teruggebracht naar 50,50. Enkele ouders geven aan geen CJP te willen, dan wordt dat ook zo toegepast.**

a) Wordt er nog een herinnering gestuurd aan ouders die de vrijwillige ouderbijdrage niet betaald hebben? Het zou kunnen dat een gedeelte van de ouders wel wil betalen, maar het misschien vergeten is?

Ja dat gebeurt 1 keer.

b) Zou het mogelijk zijn om ouders een keuze te laten maken waarvoor ze willen betalen? Dus dat ze bijvoorbeeld wel voor de boeken en kopiëren kunnen betalen, maar niet voor de rest. Wellicht zouden dan meer ouders willen betalen. **We hebben dit eerder zo gedaan, dat is (naast dat het weinig opleverde) arbeidsintensief.**

9) Klassecontact

a) In punt 6 en 7 van de procedure zit een dubbeling. **Van beide punten is één punt gemaakt.**

b) Hoe is het draagvlak onder docenten en zijn er ook buddies te vinden? **Eén collega heeft zich bij het MT gemeld over de inzet van KlasseContact. Samen hebben we gekeken naar mogelijkheden. Ook hebben enkele docenten zich tot de leco gewend over de inzet van Teams (op het moment toen een aanvraag KlasseContact niet aan de orde was. Teams wordt niet altijd als prettig ervaren (werkdrukverhogend in combinatie met drukke klassen). Ook toen is samen gekeken naar mogelijkheden en hebben docenten een voorstel gedaan (30 minuten individuele begeleiding per vak per week). Buddies zijn tot nu toe gevonden. Ik vind het lastig in te schatten waar wij nu mee in moeten stemmen. Zijn docenten, leerlingen en ondersteuningscoördinator hierop bevraagd? En wat zijn dan de eerste inzichten? De MR hoeft niet in te stemmen met inzet van KlasseContact (dit in het kader van de wet op passend onderwijs). Wel vinden wij het belangrijk om transparent te zijn over de procedure.**

c) Zijn twee buddy's wel voldoende? In de bovenbouw verschillen de roosters tussen leerlingen namelijk heel erg, dus het kan voorkomen dat die twee leerlingen samen niet alle lessen samen hebben met de zieke leerling. Dit kan er tot leiden dat er misschien wel 3 of 4 buddy's nodig zijn. **Voor de bovenbouwleerlingen die tot nu toe gewerkt hebben met KlasseContact zijn we rond gekomen met 2 leerlingen. Voor de zekerheid is het volgende opgenomen: De mentor informeert de klas over het gebruik van KlasseContact en legt uit hoe dit bijdraagt aan het contact met hun zieke klasgenoot. Daarnaast wijst de mentor enkele buddy's aan (twee tot drie, afhankelijk van het lesrooster/vakkenpakket) die ervoor zorgen dat het apparaat op tijd in de juiste les aanwezig is.**

Medezeggenschapsraad



d) Gezien de eerste reacties enkele maanden geleden is het wellicht belangrijk om in het protocol op te nemen bij wie vakdocenten hun gevoel, mening en zorgen kunnen neerleggen (na stap 5). Het lijkt mij niet wenselijk dat dit bij de ondersteuningscoördinator wordt neergelegd. **Toegevoegd.**

10) Evaluatie tevredenheidsonderzoeken

Wat wordt er met deze resultaten gedaan? Komen er nog corrigerende acties voor de gele gebieden? Wordt er nog gekeken waar specifiek een onvoldoende op gescoord wordt.

De bevindingen uit de tevredenheidsonderzoeken onder leerlingen worden meegenomen in de gesprekken binnen de leerlingenarena's en de leerlingenraad. Met ouders gebeurt dit via de ouderraad. Voor medewerkers heeft onlangs een ontbijtsessie plaatsgevonden waarin het MTO en het inspectierapport zijn besproken waar medewerkers aanvullende input konden geven. Deze opbrengsten hebben in de personeelskamer gehangen en zijn inmiddels verwerkt en geclusterd. Het MT gaat hierover op korte termijn in gesprek met medewerkers die zich hiervoor kunnen aanmelden. Een voorbeeld hiervan is dat medewerkers zijn uitgenodigd via de interne nieuwsbrief om samen nadenken over onze aanpak bij te laten komen van onze leerlingen.